



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-3903/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Ježek Mjedenjak predsjednice vijeća, Ivanke Maričić-Orešković članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Dubravke Butković Brljačić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Dominika Šestana iz Zagreba, Dragutina Golika 29, OIB: 62742129817, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranja d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri u Zagrebu, podnesenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 67 Sp-890/20-7 od 21. rujna 2020., u sjednici vijeća održanoj 17. studenog 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 67 Sp-890/20-7 od 21. rujna 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dominika Šestana iz Zagreba, Dragutina Golika 29, OIB: 62742129817, dok je u točki II izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže navedeno u ovoj točki.

Protiv tog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb pozivajući se na sve žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 – dalje: ZPP), koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP).

Predlaže da se preinači rješenje, podredno da se ukine i vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: Fina) 2. ožujka 2020. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, da se potrošač nije u roku od 15 dana od dana dostave poziva očitovao pa da se sukladno odredbi čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom. Isti nije dostavio niti popis svoje imovine. Uvidom u prijedlog Fina-e i podatke iz Očevidnika sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja u ukupnom iznosu glavnice 10.161,66 kn u neprekidnom razdoblju blokade od 1188 dana, te da osnove koje je Fina prestala izvršavati na temelju čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18, 2/20, 46/20 – dalje: ZPONS) iznose 0,00 kn.

Isto tako utvrđuje da vjerovnici potrošača nisu povodom poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Sukladno odredbi čl. 79.f st. 2. ZSP-a sud je putem nadležnih tijela pribavio podatke o imovini potrošača pa je utvrdio da potrošač u prvih sedam mjeseci 2020. nije ostvario oporezivih primitaka, a tijekom 2018. i 2019. po osnovi plaće ukupno je ostvario 5.712,80 kn. Utvrđuje nadalje da je potrošač korisnik više transakcijskih računa bez podataka od tzv. zaštićenom računu te jednom s opisom novčani polog po viđenju iz 2006. te iako su isti deblokirani to je posljedica odredbi Zakona o dopuni Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima kojima je za vrijeme trajanja posebnih okolnosti uzrokovanih epidemijom virusa SARS-CoV-2 izvršena deblokada svih računa osoba koje imaju neku od osnova evidentiranih u Očevidniku. Prema ostalim provjerama proizlazi da potrošač nema nikakve druge imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici u predmetnom postupku.

Na temelju ovih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn smatra da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a.

Na temelju odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a u vezi čl. 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike pobliže navedeno u točki 3. izreke pobijanog rješenja.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika nije ostvarena bitna procesna povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, koji se primjenjuje na temelju čl. 10. SZ-a u vezi čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a, budući rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama, nema nikakvih nedostataka te ga je u svemu moguće ispitati, a izreka rješenja nije nerazumljiva. Ispitujući po službenoj dužnosti postojanje neke od drugih bitnih procesnih povreda iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, ovaj sud nije utvrdio da bi donošenjem pobijanog rješenja bila ostvarena neka od tih bitnih procesnih povreda.

Suprotno žalbenim navodima sud prvog stupnja je u cijelosti postupio u smislu odredbe čl. 24. st. 3. ZSP-a i po službenoj dužnosti utvrdio činjenice koje su važne za postupak te prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine. Neosnovano smatra vjerovnik da je sud samo djelomično postupio po odredbi čl. 79.f st. 2. ZSP-a, budući je sud pravilno pribavio podatke Fina-e i iz sadržaja dostavljene dokumentacije

pravilno utvrdio, po slobodnoj ocjeni, vrijednost potrošačeve imovine koja je manja od 10.000,00 kn s obzirom da je Fina javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila.

Neosnovani su i daljnji žalbeni navodi vjerovnika koji ukazuje da je u konkretnom slučaju potrošač nepošten te da je trebalo obustaviti postupak stečaja potrošača sukladno odredbi čl. 79.m st. 1. toč. 5. ZSP-a.

Niti opisani žalbeni navodi nisu osnovani s obzirom da je cilj ZSP-a propisan odredbom čl. 2. st. 1. ZSP-a, da se poštenog potrošača oslobodi obveze, da se poštenje potrošača prema čl. 2. st. 2. ZSP-a utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanje te cijeneći da se na potrošača koji nije dao popis imovine i suglasnost za provođenje postupka ne primjenjuje zakonska presumpcija o nepostojanju imovine, to je sud prvog stupnja pravilno utvrdio ispunjenost pretpostavki za donošenje pobijanog rješenja.

Slijedom obrazloženog, pozivom na odredbu čl. 380. toč. 2. ZPP-a, u vezi čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 17. studenog 2020.

Predsjednica vijeća

Branka Ježek Mjedenjak

Broj zapisa: **1789b-4062c**

Kontrolni broj: **00242-9a2b7-d816d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BRANKA JEŽEK MJEDENJAK, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.